

UGC NET Paper 1 2011 June

www.Fillerform.info

Previous Years Solved Questions - UGC NET Paper 1 for July 201

Unit 3(Home work)Hindi/Eng-42

Surveillance has increased manifold since the 9/11 terror attacks on the World Trade Centre in the U.S. This increase in surveillance today shapes the relationship between the state and the individual. The state keeps an eye on its citizens, thereby positing each and every citizen as a potential wrong-doer. For instance, the proliferation of the CCTV cameras in streets, restaurants and in every imaginable public space. Infact, the camera need not even be functional in order to make the citizens behave themselves – its mere presence is enough to scare the citizens into submission. Such is the power of the mere potential of surveillance.

Surveillance studies have shown that these techniques might not be too effective at all times,citizens might feign decent behaviour in order to avoid themselves from getting into a tussle with the law of the land. But it does not assure the state of the reformation in the attitude of the citizens. It is a mere eye-wash. It works only when the citizen truly desires to transform his or her attitude and adopt decency in all walks of life.

The act of constant surveillance makes the state a voyeur – a person who derives pleasure from watching events unfold in a secretive manner. A recent case in point would be the raid on a hotel in the so-called cosmopolitan city of

Mumbai where young couples were consensually residing. The state has today entered the bed-room. And this is an unhealthy proposition!

Questions:

Q 1 What is the effect of the state's surveillance on the individual?

Q 2 Does the CCTV need to be functional all the time?

Q 3 Why is surveillance not effective always?

Q 4 When is surveillance really effective?

Answer key:

A 1

A 2

A 3

A 4

अमेरिका में वर्ल्ड ट्रेड सेंटर पर 9/11 के आतंकी हमलों के बाद से निगरानी कई गुना बढ़ गई है। निगरानी में यह वृद्धि आज राज्य और व्यक्ति के बीच संबंधों को आकार देती है। राज्य अपने नागरिकों पर नजर रखता है, जिससे प्रत्येक नागरिक को संभावित गलत करने वाले के रूप में पेश किया जाता है। उदाहरण के लिए, सड़कों, रेस्तरां और हर कल्पनाशील सार्वजनिक स्थान पर सीसीटीवी कैमरों का प्रसार। वास्तव में, नागरिकों को स्वयं व्यवहार करने के लिए कैमरे के कार्यात्मक होने की भी आवश्यकता नहीं है - इसकी मात्र उपस्थिति नागरिकों को प्रस्तुत करने के लिए डराने के लिए पर्याप्त है। ऐसी निगरानी की मात्र क्षमता की शक्ति है।

निगरानी अध्ययनों से पता चला है कि ये तकनीकें हर समय बहुत प्रभावी नहीं हो सकती हैं, देश के कानून के साथ टकराव से बचने के लिए नागरिक सभ्य व्यवहार का दिखावा कर सकते हैं। लेकिन यह नागरिकों के रवैये में सुधार की स्थिति का आश्वासन नहीं देता है। यह सिर्फ एक आंख धोना है। यह तभी काम करता है जब नागरिक वास्तव में अपने दृष्टिकोण को बदलने और जीवन के सभी क्षेत्रों में शालीनता अपनाने की इच्छा रखता है।

निरंतर निगरानी का कार्य राज्य को एक दृश्यदर्शी बनाता है - एक व्यक्ति जो घटनाओं को गुप्त रूप से देखने से आनंद लेता है। हाल ही में एक मामला तथाकथित महानगरीय शहर मुंबई के एक होटल पर छापेमारी का होगा जहां

युवा जोड़े सहमति से रह रहे थे। राज्य आज शयन कक्ष में प्रवेश कर गया है। और यह एक अस्वास्थ्यकर प्रस्ताव है!

प्रश्न:

प्रश्न १ व्यक्ति पर राज्य की निगरानी का क्या प्रभाव पड़ता है?

प्रश्न 2 क्या सीसीटीवी को हर समय चालू रहने की आवश्यकता है?

प्र ३ निगरानी हमेशा प्रभावी क्यों नहीं होती है?

प्र ४ निगरानी वास्तव में कब प्रभावी होती है?

उत्तर कुंजी:

ए 1

ए २

ए 3

ए 4